

INFORMATION TILL MEDBORGARE OCH FÖRETAGARE

Information till alla?

EN GRANSKNING AV KOMMUNERNAS WEBBPLATSER 2016



Sveriges
Kommuner
och Landsting

Information till alla?

EN GRANSKNING AV KOMMUNERNAS WEBBPLATSER 2016

Upplysningar om innehållet:
Lars Strid, lars.strid@skl.se

© Sveriges Kommuner och Landsting, 2016
ISBN: 978-91-7585-458-8
Produktion: Blomquist & Co

Förord

SKL har sedan flera år tillbaka årligen undersökt innehåll och kvaliteten på den information som finns på kommunernas webbsidor. Utgångspunkten har varit att se på den information som finns på webben utifrån medborgarens perspektiv. Finns det enkel och relevant information som medborgaren rimligen kan förvänta sig, som till exempel vilka förskolor som finns i kommunen, vilka öppettider som återvinningsstationen eller biblioteket har och hur man ansöker om hjälp inom äldreomsorgen?

Totalt har vi använt ca 250 frågor som berört flertalet av kommunens verksamhetsområden. Den ursprungliga uppsättningen av webbfrågor togs fram och testades under ett flerårigt arbete där över 200 kommuner deltog. Företrädare för ledande politiker och tjänstemän granskade dessa frågor i 28 olika nätverk.

Undersökningarna har väsentligt bidragit till att utveckla kommunernas webbplatser utifrån ett medborgarperspektiv. Det har bland annat visat sig genom att resultaten förbättrats år för år. Utvecklingen har varit så positiv att den ursprungliga externa undersökningen inte blivit tillräckligt utmanande. Många kommuner låg redan i toppen av vad som kunde uppnås. Med åren har frågor därmed kommit att bytas ut och kraven höjas. Detta har regelbundet genomförts i dialog med landets kommuner.

I 2016 årsundersökning har både innehåll och metod förändrats. Undersökningen består av två delar:

- en självgranskning av kommunens egna webbsidor som genomförts under sommaren 2016
- en extern undersökning av kvaliteten på kommunernas sökmotorer

Bakgrunden till förändringen är att SKL ville hitta nya utmanande sätt för kommunerna att förbättra sina webbsidor. Efter diskussioner med FUNKA:s nätverk beslutade vi att under 2016 undersöka hur väl den egna sökmotorn står sig i en jämförelse med Googles sökfunktion. I undersökningen ville vi se om det går att finna vissa av kommunens nyckelbefattningar via kommunens webbplats.

Resultatet av undersökningarna presenteras i varsitt avsnitt av rapporten.

Stockholm i november 2016

Lennart Hansson
Sektionschef
Avdelningen för ekonomi och styrning

Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

- 5 Kapitel 1. Hur tillgängliga ska vi vara?
- 12 Kapitel 2. Varför är information på webben viktig?
- 10 Bilaga 1
- 14 Bilaga 2
- 28 Bilaga 3

Hur tillgängliga ska vi vara?

Vi kan med säkerhet säga att kommunernas webbinformation är föremål för ständig diskussion. Det finns många perspektiv och uppfattningar som man kan applicera på dess struktur och innehåll. En kontinuerlig diskussion är därför nödvändig för att informationen ska vara relevant, aktuell, lättillgänglig och motsvara medborgarnas behov. Syftet med den här relativt enkla undersökningen är att väcka en diskussion om vad vi rimligen borde kunna finna för information på kommunernas webbplatser.

På kommunernas webbsidor finns en stor mängd information och det är inte alltid lätt för medborgarna och andra intresserade att navigera för att hitta den information man letar efter. En viktig funktion blir då webbplatsens/webbplatsernas sökmotor. Det blir allt vanligare att söka information via Google men den egna sökmotorn är också av central betydelse för att hitta rätt. En väl fungerande sökmotor ställer dock en del krav. Det första är givetvis att informationen finns på någon webbsida. En annan är att sökmotorn är synkroniserad med de begrepp medborgaren kan tänkas använda i sin sökning. Ofta använder medborgaren andra ord och benämningar än vad de professionella gör som arbetar i kommunen som till exempel dagis istället för förskola, kommunchef istället för kommundirektör eller stadsdirektör osv. Här behöver sökmotorn vara inställd på just sådana associationer för att leda rätt.

Under de sista åren har det skett en medveten utveckling i flera kommuner att inte lägga ut tjänstemäns och politikernas namn och kontaktuppgifter på

kommunens webbsidor. Istället har man valt att etablera "en väg in" och velat slussa in medborgarna, företagens, journalisternas och andras kontakter med kommunen denna väg. Man har så att säga stängt den direkta vägen in via webbsidorna och hänvisar till ett allmänt telefonnummer eller e-postadress. Förebilden har varit privata företag som har en liknande funktion. Det är självklart upp till varje kommun att själv välja strategi. Men det kan finnas anledning att fundera över om kommunernas transparens och tillgänglighet ökar.

Det är bakgrunden till varför vi anser att det är viktigt att väcka en diskussion i denna fråga. Inte minst då förändringarna vanligen helt sker utan politisk inblandning. Ligger det i linje med att kommunen ska sträva efter att göra sig mer tillgänglig för medborgaren? Stärker det eller försvårar det servicen till medborgare, föreningar och företag men även andra som har till uppgift att granska möjligheten till insyn och transparens av kommunens arbete? Är detta förenligt med kommunen som en demokratisk institution?

Metodik

Hur har undersökningen genomförts? Vi har låtit en extern student granska landets kommuners samtliga sökmotorer under sommarmånaderna 2016. Under våren beslutade vi att lyfta nio vanliga funktioner i kommunen för att se om vi kunde hitta den ansvariga personen samt dennes telefonanknytning och e-postadress. Flera av dessa har sedan flera år funnits med i undersökningen ”Information till alla”.

Dessa funktioner är:

- › Vem är Kommunchef
- › Vem är Kommunalråd
(Kommunstyrelsens ordförande)
- › Vem är Socialchef
- › Vem är Skolchef
- › Vem är Överförmyndare
- › Vem är Ekonomichef
- › Vem är Personalchef
- › Vem är Näringslivschef
- › Vem är kultur/fritidschef

Undersökningen bestod av två delar. Dels skulle kommunens egen sökmotor granskas. I granskningen användes enbart sökordet, exempelvis Kommunchef. Dels undersöktes samma fråga via Google. I den undersökningen sökte man exempelvis ”Kommunchef i XX (kommunens namn). För att få ett godkänt svar krävdes att de tre uppgifterna; namn, telefon och e-postadress finns samlad på någon av de tre översta sökträffarna. För att få delvis godkänt måste namn och en av de två övriga uppgifterna finnas.

Resultat

Nedan kan vi i tabellen se det totala resultatet av landets alla kommuner.

Resultatet visar att Näringslivschefen är den funktion som varit svårast att hitta. Detta väcker frågor som, stödjer utvecklingen kommunernas intresse att stödja lokala företag och underlätta för nyetableringar. Kan det till och med vara så att information, dialog och tillgänglighet har betydelse för var företag väljer att etablera sig?

Listan nedan visar att flertalet funktioner inte går att hitta i över 50 % av landets kommuner. Det är endast ekonomichef, kommunchef och kommunalråd som är direkt nåbara i 55–60 % av landets kommuner.

TABELL 2. Sökresultat med kommunens sökmotor

Näringslivschef	37%
Överförmyndare	40%
Skolchef	42%
Personalchef	45%
Kultur-Fritidschef	46%
Socialchef	46%
Ekonomichef	55%
Kommunchef	56%
Kommunalråd	60%

Gör man sedan en jämförelse med kommunens egen sökmotor och Google utanför kommunen finner man att Google är bättre på att söka fram resultatet. Listan nedan visar skillnaden i procent mellan de två sökmotorerna, där kommunens sökmotor står för det lägre resultatet och Google för det högre.

TABELL 3. Så mycket bättre resultat ger sökningar på nyckelpersoner i Google

Näringslivschef	18%
Överförmyndare	6%
Skolchef	7%
Personalchef	12%
Kultur-Fritidschef	10%
Socialchef	3%
Ekonomichef	7%
Kommunchef	5%
Kommunalråd	7%

TABELL 1. Total andel träffar av maximalt i den enskilda sökfrågan

Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare		Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/ Fritidschef	
Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
56%	61%	60%	67%	46%	49%	42%	49%	40%	46%	55%	62%	45%	57%	37%	55%	46%	65%

Vilka är då de kommuner som har de bästa resultaten? Tabellen nedan visar resultatet för de 20 bästa kommunerna. Nybro, Rättvik och Trosa har maxpoäng.

Värdet är det sammanlagda resultatet av de båda sökningarna i kommunens sökmotor och i Google.

TABELL 4. De 20 kommunerna med högst andel sökbara kontaktuppgifter till nyckelpersoner

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Nybro	100 %	Arboga	87 %
Rättvik	100 %	Hallstahammar	87 %
Trosa	100 %	Trollhättan	87 %
Ljungby	96 %	Hallsberg	85 %
Strömsund	96 %	Sandviken	85 %
Mora	94 %	Gislaved	83 %
Torsby	94 %	Hällefors	83 %
Grästorps	89 %	Kristinehamn	83 %
Kungsör	89 %	Laxå	83 %
Överkalix	89 %	Mellerud	83 %

För att se alla kommuners resultat se Bilaga 1 och 2 på sid. 10 och 14.

Varför är information på webben viktig?

Informationen till medborgarna har med åren fått en allt större betydelse inom den offentliga sektorn. Fler söker informationen via internet och förväntas hitta information och svar på sina frågor på kommunens webbplats.

Det finns en förväntning från medborgarna att informationen ska vara lättillgänglig, begriplig och att svar på de vanligaste frågorna enkelt kan hittas på webbplatsen. Ett telefonsamtal under kontorstid ska kunna undvikas genom att svaret finns på webbplatsen eller att själva tjänsten finns att tillgå efter kontorstid. Samtidigt förväntas att utbudet av tjänster som kommunen och landstinget tillhandahåller ges i en samlad och överblickbar bild. Den ska spegla vad som finns att tillgå och vilka service-/kvalitetsnivåer som erbjuds.

En ökad valfrihet inom kommuner och landsting förutsätter även en förbättrad information som är anpassad till medborgarens krav på information. Detta underlättar rationella val och förhindrar framtida missförstånd. Dessa förväntningar kan sammanfattas i begreppet bättre service.

Ett annat skäl är att ett framtida samhälle med leverans av välfärdstjänster förutsätter att medborgarna har en ökad delaktighet i utformning, påverkan och beslut. Detta är vad vi i dag kallar en ökad medborgardialog. Ett sådant deltagande förutsätter en god information om vad som finns och pågår inom den politiska sfären i kommunen/landstinget och inom tjänstesektorn. Informationen är i detta sammanhang verktyget för att öppna upp kommunen

för medborgaren och göra han/hon delaktig och medskapande. Därmed kan informationen ses som en förutsättning för delaktighet, en demokratisk fråga.

Många kommuner har även betraktat informationen som en viktig del i utformningen av kommunens profil/image. Informationen på internetsidorna är kommunens ansikte utåt och ofta den första kontaktvägen till kommunen. En bristfällig information skapar en negativ bild av vad kommunen kan erbjuda. Bra information skickar istället en positiv signal till eventuellt nyinflyttade och skapar även stolthet för anställda och medborgare i den egna kommunen.

Genom webbplatsen kan information snabbt förmedlas och uppdateras på ett enkelt och kostnads-effektivt sätt. I takt med utvecklingen ökar ständigt kraven och förväntningarna på webbplatsen från medborgare, press, organisationer etc. Svenskt Näringslivs återkommande undersökningar, fackförningarnas undersökningar med flera kan ses som ett tecken på detta. Den information som saknades igår kan idag hittas på de flesta webbplatserna. Det kräver att vi ständigt måste utveckla och hålla detta medium aktuellt och att innehållet motsvarar förväntningar och behov.

Bakgrund

Under 2009 lät SKL ett externt team av studenter granska alla kommuners webbplatser utifrån dryga 250 vanliga medborgarfrågor. Genom undersökningen ville vi få en ögonblicksbild av läget. Vi ville också ta fram underlag för ett fortsatt lokalt förbättringsarbete. Resultaten togs emot väl av kommunerna och önskemål restes på uppföljningar som sedan har genomförts årligen från 2010–2015. Många kommuner har sedan början av undersökningarna genomfört stora förbättringar av informationen på sina webbsidor. Trots att undersökningen vässades 2012 fortsätter förbättringarna. 2014 vässades undersökningen ytterligare genom ett tillägg om frågor som rör webben utifrån ett företagsperspektiv. Den genomsnittliga svarsfrekvensen är idag ca 80 % av alla dryga 250 frågor och det är många kommuner som närmar sig 100 %.

2016 års undersökning

De goda resultaten av tidigare års undersökningar är huvudskälet till varför vi i år omprövat hur undersökningen ska hanteras framöver. Vi beslöt att fortsätta undersökningen för att den uppskattas så mycket av kommunerna men samtidigt göra den som en självskattning. Genom självskattningen får kommunen en speciell kunskap och insikt eftersom man gör det själv och ingen annan. Samtidigt är det alltid problematiskt med denna modell eftersom den mycket sällan blir komplett, dvs. med alla kommuner. Detta kan ses som ett mindre problem eftersom det ligger i kommunens eget intresse att genomföra undersökningen och därmed få ett underlag för förbättringar. Vill man av olika skäl inte delta så kan man givetvis avstå. När vi nu summerar deltagande så har det varit långt över förväntan. Över 240 kommuner har lämnat in sina resultat. Något som starkt tyder på uppskattning av undersökningsmodellen.

Viktigt att komma ihåg är att dessa resultat inte helt är jämförbara med förra årets resultat av följande skäl:

Metoden att samla in data skiljer sig högst avsevärt. Nu en intern undersökning, tidigare en extern.

- Årets undersökning har varit en totalundersökning. Tidigare års undersökningar har enbart omfattat de svar som saknats i föregående års undersökning.

- Ett mindre antal frågor har tagits bort i denna undersökning för att underlätta och inte skapa missförstånd.
- Intressant att notera är att av årets 22 bästa kommunerna återfanns tio stycken också bland de 19 i topp förra året, vilket indikerar att de förändringar som genomförts har inte inneburit å stora differenser.

TABELL 5. De 20 kommuner som har bäst resultat

Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Mariestad	96 %
Ljusdal	96 %
Västerås	96 %
Gullspång	95 %
Forshaga	94 %
Sandviken	94 %
Lidingö	93 %
Karlstad	93 %
Helsingborg	93 %
Piteå	93 %
Katrineholm	92 %
Malmö	92 %
Skellefteå	92 %
Ale	92 %
Orust	91 %
Trollhättan	91 %
Leksand	91 %
Arvika	90 %
Kävlinge	90 %
Ängelholm	90 %
Nacka	90 %
Vänersborg	90 %

Samtliga kommuners sammanlagda resultat finns i Bilaga 3 på sid. 28. Detaljerade resultat för varje kommun finns i en Excel fil på www.skl.se/informationtillalla

Vi vill dessutom rikta ett stort tack till alla kommuner som deltagit i årets undersökning och hoppas att det har varit till nytta.

Bilaga 1

TABELL 6. Sammanlagt resultat för sökningen av kontaktuppgifter till nyckelpersoner

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Nybro	100 %	Alvesta	76 %
Rättvik	100 %	Töreboda	76 %
Trosa	100 %	Mönsterås	74 %
Ljungby	96 %	Staffanstorps	74 %
Strömsund	96 %	Vännäs	74 %
Mora	94 %	Dals-Ed	72 %
Torsby	94 %	Falköping	72 %
Grästorp	89 %	Falun	72 %
Kungsör	89 %	Grums	72 %
Överkalix	89 %	Götene	72 %
Arboga	87 %	Habo	72 %
Hallstahammar	87 %	Hjo	72 %
Trollhättan	87 %	Härreda	72 %
Hallsberg	85 %	Kalix	72 %
Sandviken	85 %	Karlshamn	72 %
Gislaved	83 %	Lidingö	72 %
Hällefors	83 %	Linköping	72 %
Kristinehamn	83 %	Mjölby	72 %
Laxå	83 %	Osby	72 %
Mellerud	83 %	Oxelösund	72 %
Skara	83 %	Sorsele	72 %
Säter	83 %	Sotenäs	72 %
Torsås	83 %	Stenungsund	72 %
Finspång	81 %	Strömstad	72 %
Mariestad	81 %	Surahammar	72 %
Åstorp	81 %	Svalöv	72 %
Essunga	80 %	Tomelilla	72 %
Markaryd	80 %	Vänersborg	72 %
Mullsjö	80 %	Arvika	70 %
Ronneby	80 %	Borås	70 %
Svenljunga	80 %	Munkedal	70 %
Säffle	80 %	Sävsjö	70 %
Jokkmokk	78 %	Vansbro	70 %
Kil	78 %	Söderhamn	69 %
Klippan	78 %	Östra Göinge	69 %
Kävlinge	78 %	Bengtstors	67 %
Nora	78 %	Eda	67 %
Sala	78 %	Flen	67 %
Tidaholm	78 %	Gullspång	67 %
Vimmerby	78 %	Högsby	67 %

TABELL 6. Sammanlagt resultat för sökningen av kontaktuppgifter till nyckelpersoner, forts

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Kalmar	67 %	Nordanstig	57 %
Karlsborg	67 %	Perstorp	57 %
Kungsbacka	67 %	Sigtuna	57 %
Köping	67 %	Tranemo	57 %
Motala	67 %	Växjö	57 %
Olofström	67 %	Boden	56 %
Ovanåker	67 %	Eksjö	56 %
Pajala	67 %	Hylte	56 %
Sunne	67 %	Höör	56 %
Sölvesborg	67 %	Karlskoga	56 %
Ulricehamn	67 %	Nordmaling	56 %
Vetlanda	67 %	Orsa	56 %
Vårgårda	67 %	Robertfors	56 %
Österåker	67 %	Skinnskatteberg	56 %
Älvsbyn	65 %	Skurup	56 %
Båstad	63 %	Uddevalla	56 %
Härjedalen	63 %	Umeå	56 %
Lilla Edet	63 %	Uppsala	56 %
Ljusdal	63 %	Uppvidinge	56 %
Piteå	63 %	Ödeshög	56 %
Vindeln	63 %	Örkelljunga	56 %
Borgholm	61 %	Falkenberg	54 %
Ekerö	61 %	Gnosjö	54 %
Forshaga	61 %	Härnösand	54 %
Gnesta	61 %	Ljusnarsberg	54 %
Hedemora	61 %	Malå	54 %
Kiruna	61 %	Tranås	54 %
Leksand	61 %	Örnsköldsvik	54 %
Lessebo	61 %	Avesta	52 %
Munkfors	61 %	Håbo	52 %
Norsjö	61 %	Lekeberg	52 %
Sjöbo	61 %	Nässjö	52 %
Tanum	61 %	Arvidsjaur	50 %
Tjörn	61 %	Bollebygd	50 %
Bollnäs	59 %	Gagnef	50 %
Höganäs	59 %	Heby	50 %
Mörbylånga	59 %	Laholm	50 %
Hultsfred	57 %	Lerum	50 %
Lidköping	57 %	Mark	50 %
Mölnadal	57 %	Timrå	50 %

TABELL 6. Sammanlagt resultat för sökningen av kontaktuppgifter till nyckelpersoner, forts

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Varberg	50 %	Luleå	41 %
Åmål	50 %	Nynäshamn	41 %
Änge	50 %	Sundsvall	41 %
Övertorneå	50 %	Ystad	41 %
Berg	48 %	Östhammar	41 %
Eslöv	48 %	Boxholm	39 %
Lindesberg	48 %	Degerfors	39 %
Smeen	48 %	Emmaboda	39 %
Värmdö	48 %	Karlstad	39 %
Ydre	48 %	Lomma	39 %
Äre	48 %	Söderköping	39 %
Åtvidaberg	48 %	Täby	39 %
Bjuv	46 %	Valdemarsvik	39 %
Bromölla	46 %	Värnamo	39 %
Gällivare	46 %	Åsele	39 %
Simrishamn	46 %	Öckerö	39 %
Vingåker	46 %	Alingsås	37 %
Älvdalen	46 %	Arjeplog	37 %
Aneby	44 %	Filipstad	37 %
Färgelanda	44 %	Västerås	37 %
Hagfors	44 %	Bräcke	35 %
Hofors	44 %	Danderyd	35 %
Karlskrona	44 %	Hässleholm	35 %
Kinda	44 %	Salem	35 %
Knivsta	44 %	Strängnäs	35 %
Krokom	44 %	Ale	33 %
Norrtälje	44 %	Bjurholm	33 %
Storuman	44 %	Katrineholm	33 %
Svedala	44 %	Lund	33 %
Södertälje	44 %	Malmö	33 %
Vara	44 %	Stockholm	33 %
Vilhelmina	44 %	Storfors	33 %
Gävle	43 %	Sundbyberg	33 %
Hörby	43 %	Tibro	33 %
Tyresö	43 %	Vadstena	33 %
Vellinge	43 %	Haparanda	31 %
Borlänge	41 %	Kristianstad	31 %
Fagersta	41 %	Älmhult	31 %
Huddinge	41 %	Dorotea	30 %
Landskrona	41 %	Kramfors	30 %

TABELL 6. Sammanlagt resultat för sökningen av kontaktuppgifter till nyckelpersoner, forts

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Upplands-Bro	30 %	Hudiksvall	17 %
Enköping	28 %	Nykvarn	17 %
Eskilstuna	28 %	Botkyrka	15 %
Göteborg	28 %	Tingsryd	15 %
Lycksele	28 %	Helsingborg	13 %
Malung-Sälen	28 %	Vaxholm	13 %
Nyköping	28 %	Herrljunga	11 %
Vaggeryd	28 %	Kumla	11 %
Skellefteå	26 %	Ludvika	11 %
Haninge	24 %	Norrköping	11 %
Ockelbo	24 %	Orust	11 %
Järfälla	22 %	Sollentuna	11 %
Sollefteå	22 %	Solna	11 %
Trelleborg	22 %	Tierp	11 %
Askersund	20 %	Örebro	11 %
Burlöv	20 %	Östersund	11 %
Jönköping	20 %	Halmstad	6 %
Älvkarleby	20 %	Kungälv	6 %
Gotland	19 %	Upplands Väsby	6 %
Nacka	19 %	Västervik	6 %
Norberg	19 %	Lysekil	2 %
Ragunda	19 %	Oskarshamn	0 %
Skövde	19 %	Partille	0 %
Ängelholm	19 %		
Hammarö	17 %		

Observandum

Två kommuner är inte med i undersökningen. Vallentunas sökfunktion fungerar inte vid undersökningstillfället och Årjängs webbsidor vara nere vid undersökningstillfället.

Bilaga 2

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Ale	0	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Alingsås	0	3	0	0	3	0	0	3	1	1
Alvesta	3	0	3	3	0	3	3	3	1	1
Aneby	0	3	0	3	0	3	0	0	0	0
Arboga	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
Arjeplog	3	0	0	0	3	0	3	3	1	1
Arvidsjaur	0	1	0	1	3	3	0	3	3	3
Arvika	3	3	3	3	3	0	3	3	0	0
Askersund	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Avesta	3	3	0	0	3	0	3	0	0	1
Bengtstors	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Berg	3	3	1	1	1	1	0	0	3	3
Bjurholm	0	0	3	3	0	3	3	3	0	0
Bjuv	3	3	1	1	3	0	1	0	1	1
Boden	3	3	0	0	0	3	0	3	1	1
Bollebygd	3	3	3	3	0	0	0	0	3	3
Bollnäs	0	0	3	3	0	0	3	0	1	1
Borgholm	0	3	3	0	3	3	0	0	3	3
Borlänge	0	0	3	3	0	0	0	0	1	1
Borås	3	3	1	1	0	3	0	0	0	3
Botkyrka	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Boxholm	3	3	3	3	0	0	0	3	3	3
Bromölla	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Bräcke	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3
Burlöv	0	0	3	3	0	0	3	0	0	0
Båstad	3	0	3	3	1	0	3	3	3	3
Dals-Ed	3	3	3	3	0	3	0	3	3	3
Danderyd	0	1	3	3	0	0	0	0	1	1
Degerfors	0	3	0	0	0	0	3	3	0	0
Dorotea	0	0	3	3	0	0	0	3	1	1
Eda	3	0	3	3	3	3	3	0	3	3
Ekerö	0	3	0	3	0	3	0	0	3	3
Eksjö	0	3	3	3	3	3	3	0	0	0
Emmaboda	0	3	0	0	3	3	0	0	0	0
Enköping	0	0	3	3	1	1	1	1	0	0
Eskilstuna	0	0	3	0	0	0	0	3	0	0
Eslöv	0	3	0	0	0	0	0	3	3	3
Essunga	1	3	3	3	3	3	0	3	3	3
Fagersta	3	3	0	0	0	0	1	3	0	0
Falkenberg	0	0	0	3	0	3	0	0	3	3
Falköping	3	3	3	3	0	0	3	3	0	0
Falun	0	0	3	3	3	3	0	3	3	3
Filipstad	0	3	0	1	3	3	0	0	0	1

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	0	3	0	0	3	3	0	0	18	33%
	0	3	0	3	0	0	0	3	20	37%
	3	3	3	3	0	3	3	3	41	76%
	0	3	3	3	0	3	0	3	24	44%
	3	3	0	3	3	3	3	3	47	87%
	0	0	0	0	3	3	0	0	20	37%
	1	1	1	1	0	3	0	3	27	50%
	3	3	3	3	0	3	1	1	38	70%
	0	0	0	0	3	3	0	0	11	20%
	3	3	3	3	0	0	0	3	28	52%
	0	0	3	3	0	0	3	3	36	67%
	0	0	1	0	0	3	3	3	26	48%
	0	0	0	0	0	0	0	3	18	33%
	1	1	3	3	0	3	0	0	25	46%
	0	1	3	3	3	3	0	3	30	56%
	3	3	0	0	0	0	0	3	27	50%
	3	0	3	3	3	3	3	3	32	59%
	3	3	3	3	0	0	0	3	33	61%
	1	0	1	0	3	3	3	3	22	41%
	3	3	3	3	3	3	3	3	38	70%
	0	0	0	0	0	1	0	1	8	15%
	0	0	0	0	0	0	0	0	21	39%
	3	3	3	0	3	3	1	3	25	46%
	0	3	0	0	0	0	3	0	19	35%
	0	1	0	0	0	0	1	0	11	20%
	3	3	0	3	0	0	0	3	34	63%
	3	3	3	3	0	3	0	0	39	72%
	1	1	1	1	0	3	0	3	19	35%
	0	3	0	0	0	3	3	3	21	39%
	1	3	0	0	1	0	0	0	16	30%
	0	3	0	3	0	0	3	3	36	67%
	3	3	0	3	3	3	0	3	33	61%
	3	3	3	3	0	0	0	0	30	56%
	0	3	0	3	0	0	3	3	21	39%
	0	1	0	0	1	3	0	0	15	28%
	3	0	0	3	0	0	0	3	15	28%
	3	3	0	1	0	1	3	3	26	48%
	3	3	3	3	0	0	3	3	43	80%
	0	0	3	3	0	0	3	3	22	41%
	3	3	0	3	3	3	1	1	29	54%
	3	3	3	3	3	3	0	3	39	72%
	3	3	0	3	0	3	3	3	39	72%
	0	3	0	0	3	3	0	0	20	37%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Finspång	3	3	3	3	3	3	3	0	1	1
Flen	3	3	0	0	3	0	3	0	3	3
Forshaga	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Färgelanda	3	3	3	3	0	0	0	0	3	3
Gagnef	0	0	0	3	0	3	3	3	0	3
Gislaved	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Gnesta	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3
Gnosjö	3	3	3	3	3	3	0	3	1	1
Gotland	3	0	3	0	1	0	0	0	0	0
Grums	3	3	3	3	0	0	0	3	3	3
Grästorp	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Gullspång	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3
Gällivare	0	3	0	0	1	0	0	3	1	3
Gävle	0	3	3	3	3	3	0	0	0	0
Göteborg	0	0	1	1	0	0	0	0	3	3
Götene	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Habo	3	3	3	3	3	3	0	0	3	3
Hagfors	3	3	0	0	3	3	0	0	0	3
Hallsberg	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Hallstahammar	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
Halmstad	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
Hammarö	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0
Haninge	3	3	3	3	0	1	0	0	0	0
Haparanda	1	0	0	3	0	1	0	0	0	0
Heby	3	3	0	3	3	3	3	0	0	0
Hedemora	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0
Helsingborg	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Herrljunga	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0
Hjo	3	3	3	3	3	0	0	3	0	0
Hofors	3	0	3	0	3	0	3	0	3	3
Huddinge	0	1	3	3	0	0	0	3	0	0
Hudiksvall	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
Hultsfred	3	3	0	1	3	3	3	0	0	0
Hylte	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Håbo	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3
Hällefors	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3
Härjedalen	0	0	0	3	3	1	3	3	3	3
Härnösand	3	3	3	3	3	0	3	0	0	0
Härryda	3	3	3	3	3	0	3	0	0	3
Hässleholm	0	3	1	1	0	0	0	0	1	1
Höganäs	1	0	1	1	1	3	0	3	3	3
Högsby	3	3	0	0	3	3	0	3	0	3

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	3	3	3	3	3	3	0	3	44	81%
	3	3	0	0	3	3	3	3	36	67%
	1	1	1	1	0	1	0	1	33	61%
	0	0	0	0	0	3	0	3	24	44%
	3	3	0	3	0	0	0	3	27	50%
	0	0	3	3	3	3	3	3	45	83%
	0	3	0	3	0	3	0	0	33	61%
	0	3	0	0	0	0	0	3	29	54%
	0	3	0	0	0	0	0	0	10	19%
	3	3	3	3	0	0	3	3	39	72%
	3	3	3	3	0	3	0	3	48	89%
	3	3	0	3	0	0	0	0	36	67%
	1	1	3	3	0	0	3	3	25	46%
	0	0	0	3	0	3	1	1	23	43%
	3	0	3	0	0	0	0	1	15	28%
	3	3	0	0	3	3	0	0	39	72%
	3	3	3	3	0	0	0	3	39	72%
	3	3	3	0	0	0	0	0	24	44%
	3	1	3	3	3	3	3	3	46	85%
	3	3	3	0	3	3	3	3	47	87%
	0	0	0	0	0	0	0	0	3	6%
	0	0	0	0	0	0	0	0	9	17%
	0	0	0	0	0	0	0	0	13	24%
	0	3	0	3	0	0	3	3	17	31%
	0	3	0	0	0	0	3	3	27	50%
	3	3	3	3	0	0	0	0	33	61%
	0	0	0	0	0	1	0	0	7	13%
	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11%
	3	3	3	3	3	3	0	3	39	72%
	3	0	3	0	0	0	0	0	24	44%
	0	0	0	3	3	3	0	3	22	41%
	0	0	0	3	0	3	0	0	9	17%
	3	3	3	3	0	0	0	3	31	57%
	0	3	0	3	3	3	3	3	30	56%
	3	3	3	3	0	0	0	1	28	52%
	3	3	3	0	0	3	3	3	45	83%
	0	3	0	3	0	3	3	3	34	63%
	0	3	0	0	3	3	1	1	29	54%
	3	3	0	0	3	3	3	3	39	72%
	3	3	3	3	0	0	0	0	19	35%
	1	1	1	3	1	3	3	3	32	59%
	3	3	3	3	0	0	3	3	36	67%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Hörby	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0
Höör	0	3	3	3	0	3	0	0	0	0
Jokkmokk	3	0	3	3	3	3	3	3	3	0
Järfälla	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0
Jönköping	0	0	3	3	0	0	0	0	1	1
Kalix	3	0	3	3	3	3	0	3	3	3
Kalmar	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0
Karlsborg	3	3	0	0	3	3	0	3	0	0
Karlshamn	3	3	3	3	0	3	3	3	0	0
Karlskoga	3	0	0	3	0	0	3	3	0	0
Karlskrona	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Karlstad	0	3	3	3	0	0	3	3	0	0
Katrineholm	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Kil	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Kinda	3	3	3	3	0	3	0	0	0	0
Kiruna	3	3	1	0	3	3	3	3	1	1
Klippan	0	3	3	3	0	3	3	3	3	3
Knivsta	0	3	3	3	3	3	0	0	0	0
Kramfors	3	3	0	0	0	0	0	0	1	0
Kristianstad	0	0	1	1	0	0	0	0	3	3
Kristinehamn	0	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Krokom	3	0	3	3	0	3	0	0	0	3
Kumla	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Kungsbacka	3	0	3	3	0	0	3	0	3	0
Kungsör	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3
Kungälv	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Kävlinge	3	3	1	1	3	3	3	3	0	0
Köping	3	0	3	3	3	0	0	3	3	3
Laholm	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
Landskrona	0	0	3	3	0	0	0	1	3	3
Laxå	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Lekeberg	0	0	3	3	3	3	3	0	0	1
Leksand	0	3	3	3	0	0	3	0	3	3
Lerum	3	3	3	3	1	0	1	0	0	3
Lessebo	3	3	0	0	3	3	0	3	0	0
Lidingö	3	0	3	3	0	3	3	3	0	0
Lidköping	0	3	3	1	3	3	3	3	3	3
Lilla Edet	1	3	3	3	0	3	3	0	0	0
Lindesberg	3	0	3	3	0	3	1	1	0	0
Linköping	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3
Ljungby	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ljusdal	3	0	3	3	1	0	3	0	3	3
Ljusnarsberg	3	3	0	0	3	3	0	3	1	1

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	0	3	3	3	3	1	3	3	23	43%
	0	3	3	3	0	3	3	3	30	56%
	3	3	3	3	0	0	3	3	42	78%
	0	0	0	0	3	3	1	0	12	22%
	0	0	0	0	3	0	0	0	11	20%
	3	3	3	3	0	0	3	0	39	72%
	3	3	3	0	3	0	3	0	36	67%
	3	3	3	3	0	3	3	3	36	67%
	0	3	0	3	3	3	3	3	39	72%
	3	1	3	1	3	1	3	3	30	56%
	3	3	0	3	0	0	0	3	24	44%
	0	0	0	3	0	3	0	0	21	39%
	3	0	3	3	3	0	0	0	18	33%
	3	3	3	3	3	3	0	0	42	78%
	0	0	0	3	0	0	3	3	24	44%
	3	3	3	3	0	0	0	0	33	61%
	3	3	3	3	0	0	3	3	42	78%
	0	0	0	3	0	0	3	3	24	44%
	0	0	0	0	3	3	0	3	16	30%
	0	3	0	3	0	0	0	3	17	31%
	3	3	3	3	3	3	3	3	45	83%
	0	3	0	3	0	3	0	0	24	44%
	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11%
	3	3	0	3	3	3	3	3	36	67%
	3	3	3	0	3	3	3	3	48	89%
	0	0	1	1	0	0	0	0	3	6%
	3	3	3	3	3	3	1	3	42	78%
	3	3	0	0	3	3	0	3	36	67%
	3	3	3	3	3	3	3	3	27	50%
	3	0	0	0	0	3	0	3	22	41%
	0	3	3	3	0	0	3	3	45	83%
	0	0	3	3	0	0	3	3	28	52%
	3	3	0	0	3	3	0	3	33	61%
	3	0	0	3	0	0	3	1	27	50%
	3	3	3	3	0	0	3	3	33	61%
	3	3	3	3	3	3	0	3	39	72%
	0	0	0	0	0	0	3	3	31	57%
	3	3	3	3	0	0	3	3	34	63%
	3	0	3	0	0	0	3	3	26	48%
	3	0	3	0	3	0	3	0	39	72%
	1	3	3	3	3	3	3	3	52	96%
	3	3	3	0	0	0	3	3	34	63%
	3	3	0	3	0	0	3	0	29	54%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Lomma	0	0	0	0	3	3	0	0	1	1
Ludvika	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Luleå	0	0	0	1	0	0	3	3	1	1
Lund	0	3	0	0	0	0	3	3	0	1
Lycksele	0	0	0	0	0	3	0	0	3	3
Lysekil	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Malmö	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Malung-Sälen	3	3	0	0	0	0	0	0	3	3
Malå	3	3	0	0	0	0	1	1	3	3
Mariestad	3	3	3	3	3	3	3	0	1	1
Mark	3	3	3	3	0	3	0	3	3	0
Markaryd	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3
Mellerud	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Mjölby	3	3	0	0	3	3	0	3	0	0
Mora	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Motala	0	0	3	3	3	3	3	3	3	0
Mullsjö	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Munkedal	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Munkfors	3	3	0	3	0	0	3	3	0	0
Mölnadal	0	1	3	3	3	3	0	3	0	0
Mönsterås	3	3	3	3	1	3	3	3	0	0
Mörbylånga	3	3	0	3	3	3	0	3	1	1
Nacka	0	0	3	3	0	0	0	0	1	0
Nora	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Norberg	3	3	3	0	0	0	0	0	0	1
Nordanstig	0	3	0	3	3	3	1	3	1	1
Nordmaling	1	1	3	3	3	3	0	3	3	0
Norrköping	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Norrtälje	1	0	0	3	3	0	3	0	1	1
Norsjö	3	3	3	3	3	0	0	0	3	3
Nybro	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Nykvarn	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0
Nyköping	0	3	0	3	1	1	0	1	0	3
Nynäshamn	0	0	0	0	1	3	3	3	0	0
Nässjö	3	3	0	3	0	1	0	0	0	3
Ockelbo	0	0	0	3	1	3	0	0	0	0
Olofström	3	3	0	3	3	3	0	3	0	0
Orsa	0	3	0	3	0	3	1	0	0	3
Orust	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Osby	3	0	0	3	3	3	3	3	0	0
Oskarshamn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ovanåker	3	3	1	3	0	0	0	3	1	1
Oxelösund	3	0	3	3	3	0	3	3	0	3

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	1	1	3	3	0	3	1	1	21	39%
	1	1	0	0	1	1	0	0	6	11%
	1	3	0	3	0	0	3	3	22	41%
	1	0	0	3	0	0	1	3	18	33%
	0	3	0	3	0	0	0	0	15	28%
	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2%
	3	3	0	3	0	3	0	3	18	33%
	0	0	0	0	0	0	0	3	15	28%
	3	3	3	3	1	1	1	0	29	54%
	0	3	3	3	3	3	3	3	44	81%
	0	0	0	3	0	0	0	3	27	50%
	3	0	0	1	3	3	3	3	43	80%
	3	3	3	3	3	3	0	3	45	83%
	3	3	3	3	3	3	3	3	39	72%
	3	3	3	3	3	3	3	3	51	94%
	3	0	3	0	3	0	3	3	36	67%
	3	3	3	3	0	3	0	1	43	80%
	1	1	1	1	0	3	0	1	38	70%
	3	3	3	3	3	3	0	0	33	61%
	3	3	0	0	3	3	0	3	31	57%
	3	3	3	3	0	0	3	3	40	74%
	3	0	0	0	3	3	0	3	32	59%
	0	0	0	3	0	0	0	0	10	19%
	3	0	3	3	3	3	0	3	42	78%
	0	0	0	0	0	0	0	0	10	19%
	0	3	1	0	3	3	0	3	31	57%
	3	3	0	1	0	0	0	3	30	56%
	0	0	0	1	0	1	1	1	6	11%
	3	3	0	0	0	3	0	3	24	44%
	0	3	0	3	3	3	0	0	33	61%
	3	3	3	3	3	3	3	3	54	100%
	0	3	0	0	0	0	0	0	9	17%
	3	0	0	0	0	0	0	0	15	28%
	0	3	3	3	0	0	0	3	22	41%
	3	3	3	3	0	0	3	0	28	52%
	0	3	0	0	0	0	0	3	13	24%
	3	3	0	0	3	3	3	3	36	67%
	1	3	1	3	0	3	3	3	30	56%
	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11%
	3	3	3	3	0	3	3	3	39	72%
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
	3	0	3	3	3	3	3	3	36	67%
	3	3	3	3	0	0	3	3	39	72%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Pajala	0	3	0	0	3	3	0	3	3	3
Partille	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perstorp	0	3	1	1	0	3	3	3	1	1
Piteå	0	0	0	0	1	1	3	3	1	1
Ragunda	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Robertsfors	3	3	0	3	3	3	3	3	0	0
Ronneby	3	3	1	1	3	0	3	3	1	1
Rättvik	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Sala	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3
Salem	1	0	3	0	0	0	0	0	3	0
Sandviken	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0
Sigtuna	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0
Simrishamn	0	3	0	3	0	3	0	0	1	3
Sjöbo	3	3	1	1	0	0	3	0	3	3
Skara	3	3	0	0	3	0	3	3	3	3
Skellefteå	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Skinnskatteberg	3	3	3	3	0	1	0	0	3	3
Skurup	3	3	0	0	3	1	3	3	1	1
Skövde	0	3	3	3	0	1	0	0	0	0
Smedjebacken	0	0	0	3	0	1	1	0	0	0
Sollefteå	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sollentuna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Solna	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Sorsele	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Sotenäs	3	3	3	3	3	0	0	0	3	3
Staffanstorps	3	3	0	0	3	3	3	3	0	0
Stenungsund	3	3	3	3	0	3	0	3	0	0
Stockholm	3	0	3	3	0	0	0	0	0	3
Storfors	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Storuman	0	3	0	3	0	3	3	3	0	0
Strängnäs	0	0	0	3	0	3	0	3	0	3
Strömstad	3	3	3	3	0	0	0	3	3	3
Strömsund	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Sundbyberg	3	0	1	1	0	1	0	0	0	0
Sundsvall	3	3	0	3	0	1	0	3	0	3
Sunne	3	3	3	3	0	0	3	3	3	3
Surahammar	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3
Svalöv	3	3	3	3	3	3	0	0	3	3
Svedala	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0
Svenljunga	3	3	3	3	3	3	0	0	3	3
Säffle	3	3	3	3	3	3	1	0	0	0
Säter	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	3	3	3	3	0	3	0	3	36	67%
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
	3	3	3	3	0	0	0	3	31	57%
	3	3	3	3	3	3	3	3	34	63%
	0	1	0	0	0	0	0	0	10	19%
	3	3	0	0	0	0	0	3	30	56%
	3	3	3	3	3	3	3	3	43	80%
	3	3	3	3	3	3	3	3	54	100%
	3	0	3	0	3	0	3	3	42	78%
	3	0	3	0	0	0	3	3	19	35%
	3	3	1	3	3	3	3	3	46	85%
	3	3	1	0	3	3	3	3	31	57%
	0	3	0	3	0	3	0	3	25	46%
	3	3	0	1	0	3	3	3	33	61%
	3	3	3	3	3	3	3	3	45	83%
	0	0	0	0	3	3	0	3	14	26%
	3	3	3	1	0	1	0	0	30	56%
	0	3	0	0	3	3	0	3	30	56%
	0	0	0	0	0	0	0	0	10	19%
	3	3	0	3	3	3	3	3	26	48%
	0	0	0	0	3	3	3	3	12	22%
	0	0	0	0	0	0	0	3	6	11%
	0	0	0	1	0	3	0	0	6	11%
	0	0	0	0	3	0	3	3	39	72%
	0	3	0	3	3	3	3	3	39	72%
	3	3	3	3	1	3	3	3	40	74%
	3	3	3	3	0	3	3	3	39	72%
	0	0	3	0	0	0	0	3	18	33%
	3	3	3	3	0	3	0	0	18	33%
	0	0	0	0	3	3	0	3	24	44%
	1	0	0	3	3	0	0	0	19	35%
	3	3	3	3	3	3	0	0	39	72%
	3	3	3	1	3	3	3	3	52	96%
	0	0	0	0	3	3	3	3	18	33%
	0	0	0	0	0	3	0	3	22	41%
	0	3	3	0	0	0	3	3	36	67%
	3	3	0	3	0	3	0	0	39	72%
	3	3	0	0	0	3	3	3	39	72%
	3	3	3	3	0	0	3	3	24	44%
	3	3	3	3	1	0	3	3	43	80%
	3	3	3	3	3	3	3	3	43	80%
	3	3	3	3	3	3	0	3	45	83%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Sävsjö	3	3	0	0	3	3	3	3	1	1
Söderhamn	3	1	3	3	0	3	0	3	3	3
Söderköping	3	3	3	0	3	0	3	0	0	0
Södertälje	0	3	3	3	0	3	0	3	0	0
Sölvesborg	3	3	3	3	0	0	0	0	3	3
Tanum	3	3	0	3	3	0	3	0	0	0
Tibro	1	3	1	1	0	1	0	3	0	0
Tidaholm	0	3	0	3	3	3	0	0	3	3
Tierp	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
Timrå	3	3	1	1	0	0	0	0	0	3
Tingsryd	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
Tjörn	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0
Tomelilla	0	3	3	3	0	0	3	3	3	3
Torsby	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Torsås	3	3	0	3	3	0	3	3	3	3
Tranemo	1	0	3	3	0	0	0	0	3	3
Tranås	3	0	0	0	3	3	3	0	1	1
Trelleborg	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Trollhättan	3	3	3	3	3	0	3	3	1	1
Trosa	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tyresö	1	1	3	3	1	0	0	0	1	1
Täby	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Töreboda	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
Uddevalla	3	3	3	3	1	1	3	0	0	1
Ulricehamn	3	3	3	3	3	0	0	3	3	3
Umeå	0	0	3	3	0	3	0	0	3	3
Upplands Väsby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Upplands-Bro	1	3	3	0	1	1	1	0	0	0
Uppsala	3	0	3	3	0	3	0	3	0	0
Uppvidinge	0	0	0	3	0	0	0	3	3	3
Vadstena	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
Vaggeryd	0	0	3	3	0	0	0	0	1	1
Valdemarsvik	1	3	1	1	0	0	0	3	3	3
Vallentuna*										
Vansbro	0	0	3	3	0	0	3	3	3	3
Vara	0	0	0	3	3	1	0	0	3	3
Varberg	3	3	3	3	0	0	0	0	3	3
Vaxholm	0	3	0	1	0	0	0	3	0	0
Vellinge	0	0	3	0	0	0	3	0	3	3
Vetlanda	3	3	3	3	0	3	3	3	0	0
Vilhelmina	0	3	3	3	1	1	0	3	0	0
Vimmerby	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	3	3	3	3	0	0	3	3	38	70%
	3	3	0	3	3	0	0	3	37	69%
	3	0	3	0	0	0	0	0	21	39%
	0	0	0	0	0	3	3	3	24	44%
	0	3	3	3	0	3	3	3	36	67%
	0	3	3	3	0	3	3	3	33	61%
	1	1	1	1	1	1	1	1	18	33%
	3	3	3	3	3	3	3	3	42	78%
	0	0	0	0	0	0	3	0	6	11%
	3	3	0	0	3	3	1	3	27	50%
	0	1	0	1	0	3	0	0	8	15%
	3	3	0	0	0	0	3	3	33	61%
	3	3	3	3	0	0	3	3	39	72%
	3	3	0	3	3	3	3	3	51	94%
	3	3	0	3	3	3	3	3	45	83%
	3	3	3	3	3	3	0	0	31	57%
	3	3	3	3	0	0	0	3	29	54%
	0	0	0	0	0	0	3	3	12	22%
	3	3	3	3	3	3	3	3	47	87%
	3	3	3	3	3	3	3	3	54	100%
	1	1	0	1	3	3	0	3	23	43%
	3	3	1	1	0	3	3	1	21	39%
	3	3	3	0	0	3	0	3	41	76%
	3	0	0	3	3	0	3	0	30	56%
	3	0	3	3	0	0	3	0	36	67%
	0	0	0	3	3	3	3	3	30	56%
	0	0	3	0	0	0	0	0	3	6%
	0	0	1	1	3	0	1	0	16	30%
	3	0	0	3	3	0	3	3	30	56%
	3	3	3	3	0	3	0	3	30	56%
	3	3	0	3	0	3	0	3	18	33%
	0	0	1	1	0	3	1	1	15	28%
	0	0	0	0	0	3	0	3	21	39%
	3	3	3	3	3	3	1	1	38	70%
	1	3	1	0	3	3	0	0	24	44%
	3	0	0	3	0	0	0	3	27	50%
	0	0	0	0	0	0	0	0	7	13%
	0	3	0	3	0	3	1	1	23	43%
	3	3	0	0	0	3	3	3	36	67%
	0	3	3	3	0	0	0	1	24	44%
	3	0	3	3	0	3	3	3	42	78%

TABELL 7. Detaljerade resultat för sökning av kontaktuppgifter till nyckelpersoner. Grön: 3 poäng, Gul: 1 poäng, Röd: 0 poäng. Max: 54 poäng.

Fråga:	Kommunchef		Kommunalråd		Socialchef		Skolchef		Överförmyndare	
Kommun	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google
Vindeln	3	3	3	3	3	3	0	3	0	0
Vingåker	0	0	0	3	1	0	3	3	3	3
Vårgårda	3	3	0	3	3	3	0	3	3	3
Vänersborg	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0
Vännäs	3	3	3	3	1	3	3	3	0	0
Värmdö	3	3	0	0	1	3	0	3	0	0
Värnamo	3	0	3	3	0	0	0	0	3	3
Västervik	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Västerås	0	0	3	3	3	3	3	3	0	0
Växjö	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3
Ydre	3	3	3	3	3	3	0	0	1	1
Ystad	0	1	0	0	0	3	0	0	3	3
Ämål	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Ånge	3	0	3	3	0	3	3	3	0	0
Åre	3	3	3	0	0	3	0	0	1	1
Ärjäng*										
Åsele	3	3	3	0	1	1	1	1	1	1
Åstorp	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1
Åtvidaberg	0	3	0	0	3	3	0	0	1	1
Älmhult	0	0	0	3	1	0	0	0	3	3
Älvdalen	0	0	3	3	0	0	0	3	1	3
Älvkarleby	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3
Älvsbyn	0	3	1	1	0	3	0	3	3	3
Ängelholm	0	0	3	3	0	0	1	0	0	0
Öckerö	3	3	3	3	0	1	0	3	0	1
Ödeshög	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Örebro	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Örkelljunga	0	0	3	3	3	0	0	0	0	3
Örnsköldsvik	0	0	3	3	0	0	0	0	1	1
Östersund	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Österåker	3	3	3	3	1	1	0	3	1	1
Östhammar	3	3	1	3	3	3	3	0	0	0
Östra Göinge	0	3	0	0	0	3	3	3	3	3
Överkalix	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Övertorneå	0	0	3	0	3	0	0	3	0	0
Totalt antal poäng i alla kommuner	480	527	520	582	395	420	359	422	343	395
Andel (%) träffar av maximalt i den esnkilda frågan	56%	61%	60%	67%	46%	49%	42%	49%	40%	46%

* Vallentunas sökfunktion fungerar inte vid undersökningstillfället och Ärjängs webbsidor var nere vid undersökningstillfället.

	Ekonomichef		Personalchef		Näringslivschef		Kulturchef/Fritidschef		Antal poäng (Max=54)	Andel (%) av maxpoäng
	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google	Egen sökmotor	Google		
	3	1	0	0	0	3	3	3	34	63%
	0	3	0	3	0	3	0	0	25	46%
	3	3	3	3	0	0	0	0	36	67%
	3	3	3	3	0	3	3	3	39	72%
	3	3	3	3	0	3	0	3	40	74%
	0	3	0	0	3	3	3	1	26	48%
	3	0	3	0	0	0	0	0	21	39%
	0	0	0	0	0	0	0	0	3	6%
	0	0	0	0	1	0	0	1	20	37%
	0	0	0	0	3	3	0	0	31	57%
	3	0	0	3	0	0	0	0	26	48%
	0	1	0	1	1	3	3	3	22	41%
	3	3	3	3	0	3	3	3	27	50%
	0	0	0	0	3	0	3	3	27	50%
	0	0	0	0	3	3	3	3	26	48%
	1	1	1	1	1	1	0	0	21	39%
	3	3	0	3	0	3	3	3	44	81%
	0	3	3	3	0	0	3	3	26	48%
	1	1	1	1	0	1	1	1	17	31%
	0	0	3	0	0	3	3	3	25	46%
	0	0	0	0	3	3	0	0	11	20%
	3	3	0	3	0	3	3	3	35	65%
	0	0	0	0	0	3	0	0	10	19%
	0	1	1	1	0	1	0	0	21	39%
	3	3	3	3	3	3	0	0	30	56%
	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11%
	3	3	3	3	0	3	0	3	30	56%
	3	3	3	3	3	0	3	3	29	54%
	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11%
	3	3	3	3	0	3	1	1	36	67%
	0	0	0	0	0	3	0	0	22	41%
	1	3	0	3	3	3	3	3	37	69%
	3	3	3	3	3	3	0	0	48	89%
	3	3	0	0	3	3	3	3	27	50%
	478	533	393	495	320	476	395	560		
	55%	62%	45%	57%	37%	55%	46%	65%		

Bilaga 3

TABELL 8. Sammanlagda resultatet i Självskattningstabellen

Detaljerade resultat för varje kommun finns i en excel fil på www.skl.se/informationtillalla

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Mariestad	96 %	Arboga	87 %
Ljusdal	96 %	Svedala	87 %
Västerås	96 %	Klippan	87 %
Gullspång	95 %	Lidköping	86 %
Forshaga	94 %	Nybro	86 %
Sandviken	94 %	Göteborg	86 %
Lidingö	93 %	Söderhamn	86 %
Karlstad	93 %	Lerum	86 %
Helsingborg	93 %	Karlskoga	86 %
Piteå	93 %	Köping	86 %
Katrineholm	92 %	Ulricehamn	86 %
Malmö	92 %	Falun	86 %
Skellefteå	92 %	Lund	86 %
Ale	92 %	Stockholm	85 %
Orust	91 %	Uppsala	85 %
Trollhättan	91 %	Ekerö	85 %
Leksand	91 %	Grästorp	85 %
Arvika	90 %	Nynäshamn	85 %
Kävlinge	90 %	Kalmar	85 %
Ängelholm	90 %	Ljusnarsberg	85 %
Nacka	90 %	Örnsköldsvik	85 %
Vänersborg	90 %	Timrå	85 %
Uddevalla	89 %	Eksjö	85 %
Tanum	89 %	Halmstad	85 %
Huddinge	89 %	Kungsör	85 %
Eslöv	89 %	Kil	85 %
Landskrona	89 %	Värmdö	85 %
Sunne	89 %	Lilla Edet	84 %
Säffle	89 %	Sotenäs	84 %
Nordmaling	88 %	Fagersta	84 %
Eskilstuna	88 %	Gotland	84 %
Örebro	88 %	Linköping	84 %
Hässleholm	88 %	Robertsfors	84 %
Ludvika	88 %	Staffanstorps	84 %
Sollentuna	88 %	Tierp	83 %
Hagfors	87 %	Kramfors	83 %
Mellerud	87 %	Ljungby	83 %
Norrköping	87 %	Tibro	83 %
Tyresö	87 %	Växjö	83 %

TABELL 8. Sammanlagda resultatet i Självskattningstabellen, forts

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Härryda	83 %	Västervik	77 %
Kinda	83 %	Gnosjö	77 %
Bjuv	82 %	Ovanåker	77 %
Karlshamn	82 %	Strömsund	77 %
Kungsbacka	82 %	Mora	77 %
Vetlanda	82 %	Gnesta	77 %
Härnösand	82 %	Storuman	76 %
Hallsberg	82 %	Strömstad	76 %
Eda	82 %	Laholm	76 %
Kungälv	82 %	Skövde	76 %
Nyköping	82 %	Enköping	76 %
Östersund	82 %	Avesta	75 %
Älmhult	81 %	Tjörn	75 %
Östra Göinge	81 %	Nykvarn	75 %
Markaryd	81 %	Torsås	75 %
Skurup	81 %	Kalix	75 %
Tidaholm	81 %	Hallstahammar	75 %
Höganäs	81 %	Motala	75 %
Berg	81 %	Tomelilla	75 %
Vimmerby	81 %	Bengtstorsfors	74 %
Östhammar	81 %	Vellinge	74 %
Järfälla	80 %	Ånge	74 %
Hedemora	80 %	Sävsjö	74 %
Gislaved	80 %	Norsjö	74 %
Götene	80 %	Torsby	74 %
Sollefteå	80 %	Tranås	74 %
Umeå	80 %	Jönköping	73 %
Skara	80 %	Rättvik	73 %
Burlöv	79 %	Sundbyberg	73 %
Essunga	79 %	Tranemo	73 %
Malung-Sälen	79 %	Vallentuna	73 %
Hammarö	79 %	Alvesta	73 %
Gävle	78 %	Salem	73 %
Luleå	78 %	Vilhelmina	73 %
Emmaboda	78 %	Årjäng	73 %
Hylte	78 %	Haninge	73 %
Mölnadal	78 %	Höör	73 %
Värnamo	78 %	Degerfors	72 %
Örkelljunga	78 %	Stenungsund	72 %
Smedjebacken	77 %	Munkedal	72 %
Trosa	77 %	Håbo	72 %
Hultsfred	77 %	Mörbylånga	71 %

TABELL 8. Sammanlagda resultatet i Självskattningstabellen, forts

Kommun	Andel (%) av maxpoäng	Kommun	Andel (%) av maxpoäng
Svalöv	71 %	Öckerö	62 %
Trelleborg	71 %	Lysekil	62 %
Varberg	71 %	Bollebygd	61 %
Sjöbo	71 %	Krokom	61 %
Valdemarsvik	71 %	Karlsborg	61 %
Hofors	71 %	Mjölby	61 %
Mark	70 %	Simrishamn	61 %
Bromölla	70 %	Svenljunga	61 %
Upplands-Bro	70 %	Borlänge	61 %
Ystad	70 %	Täby	61 %
Nässjö	70 %	Gällivare	60 %
Upplands Väsby	70 %	Lindesberg	60 %
Finspång	69 %	Vännäs	60 %
Vadstena	69 %	Heby	60 %
Oxelösund	69 %	Olofström	60 %
Åre	69 %	Grums	59 %
Nordanstig	69 %	Sölvesborg	59 %
Sigtuna	68 %	Habo	59 %
Orsa	68 %	Kumla	59 %
Munkfors	68 %	Åstorp	58 %
Vaxholm	68 %	Åtvidaberg	58 %
Danderyd	67 %	Överkalix	56 %
Töreboda	67 %	Malå	56 %
Båstad	67 %	Herrljunga	56 %
Vingåker	67 %	Högsby	55 %
Säter	67 %	Vansbro	55 %
Vindeln	67 %	Härjedalen	55 %
Österåker	66 %	Uppvidinge	55 %
Laxå	66 %	Älvdalen	55 %
Lekeberg	66 %	Värgårda	54 %
Åmål	66 %	Lessebo	53 %
Hudiksvall	66 %	Dals-Ed	53 %
Älvkarleby	65 %	Sorsele	52 %
Alingsås	65 %	Falkenberg	52 %
Ronneby	65 %	Mönsterås	51 %
Vara	63 %	Aneby	51 %
Strängnäs	63 %	Osby	50 %
Filipstad	63 %	Sala	49 %
Åsele	62 %	Ödeshög	49 %
Haparanda	62 %		

Information till alla?

En granskning av kommunernas webbplatser 2016

För åttonde året i rad har Sveriges Kommuner och Landsting genomfört webbundersökningen "Information till alla" för att undersöka innehåll och kvalitet på kommunernas webbplatser.

Undersökningarna har väsentligt bidragit till att utveckla kommunernas webbplatser utifrån ett medborgarperspektiv. Det har bland annat visat sig genom att resultaten förbättrats år för år.

Under sommaren 2016 skattade 240 kommuner själva om det gick att hitta svar via kommunens webbplats på de dryga 250 frågor som har ställts även i tidigare undersökningar. Det har handlat om frågor om till exempel vilka förskolor som finns i kommunen, öppettider på återvinningsstationen eller hur man ansöker om hjälp inom äldreomsorgen.

SKL genomförde även en extern undersökning för att se om kontaktuppgifter till nio av kommunens nyckelpersoner gick att hitta med hjälp av kommunens sökmotor och Google.